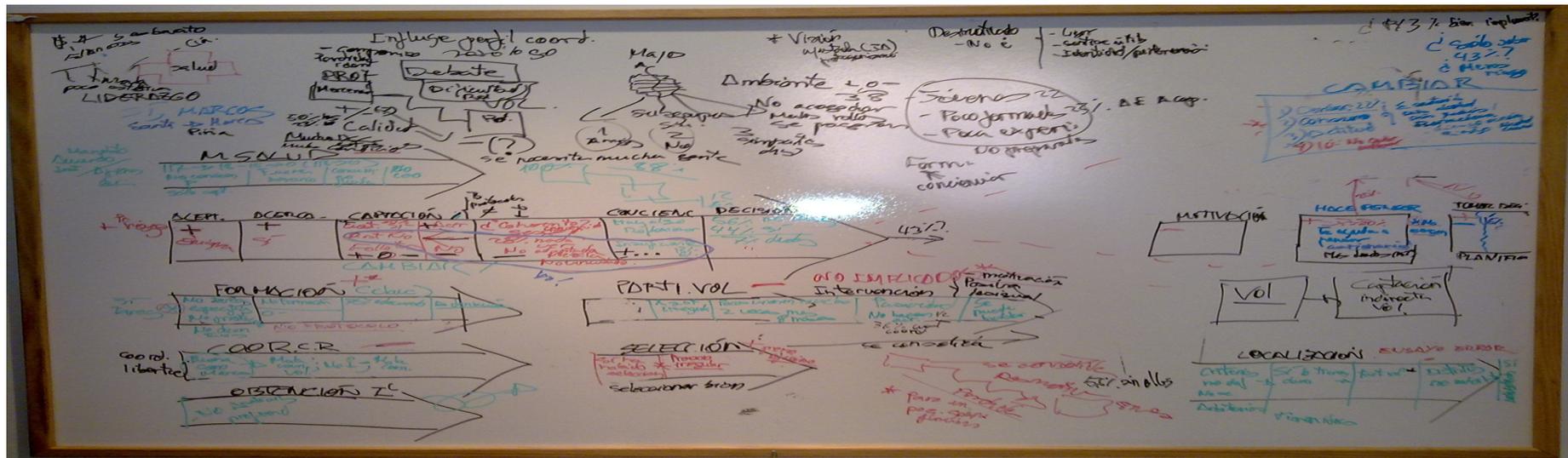


# EVALUACIÓN DEL PROYECTO SALES HOY?

## ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN MINAS 30 CRUZ ROJA COMUNIDAD DE MADRID



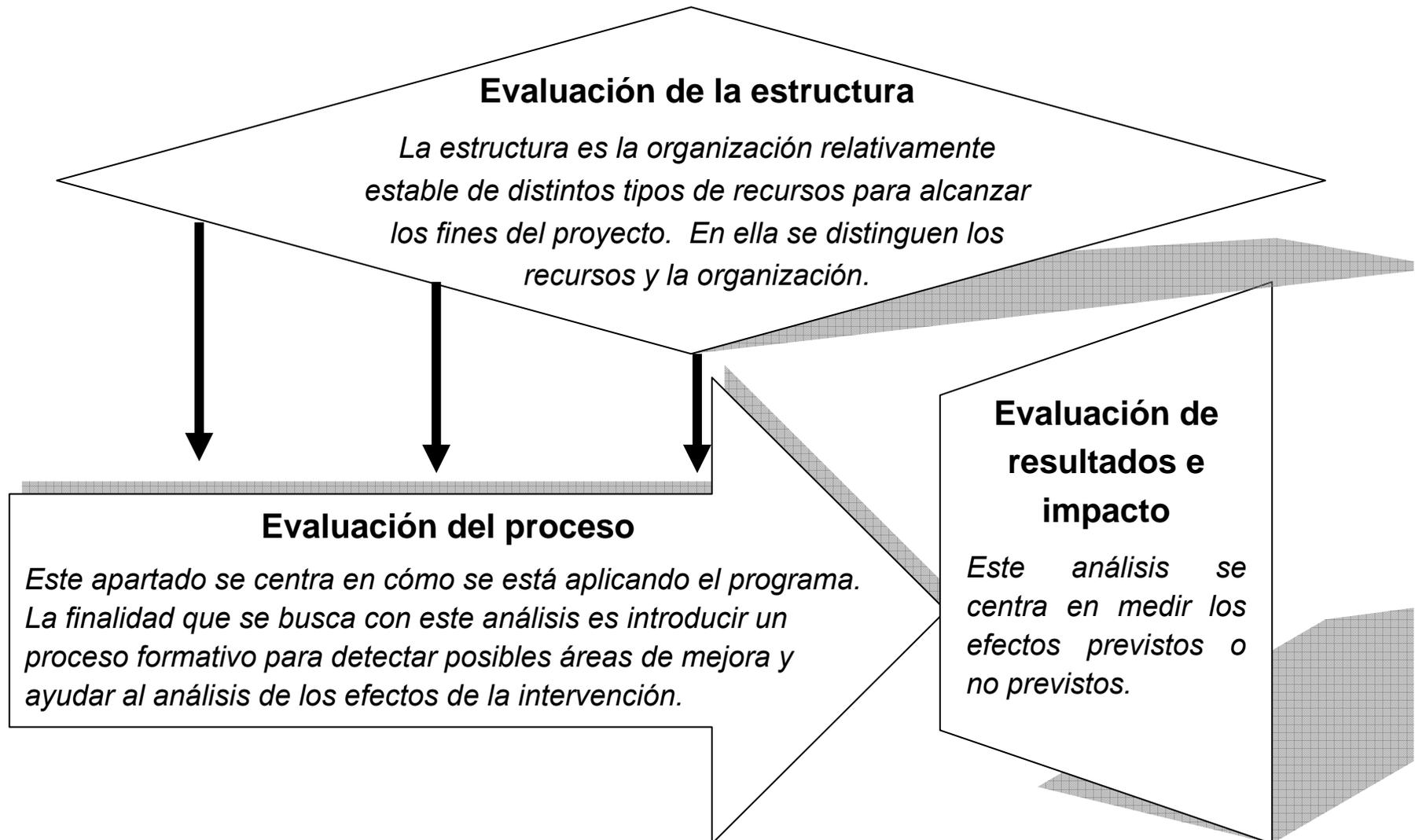
# PRESENTACIÓN DE LA EVALUACIÓN

- *Equipo de Evaluación:*
  - *Director de la evaluación:*
    - *Juan Andrés Ligeró Lasa.*
  - *Evaluador principal:*
    - *Óscar Franco Alonso.*
  - *Evaluadoras de apoyo:*
    - *Ana Pariente Cañamero.*
    - *Ofelia García Gómez.*

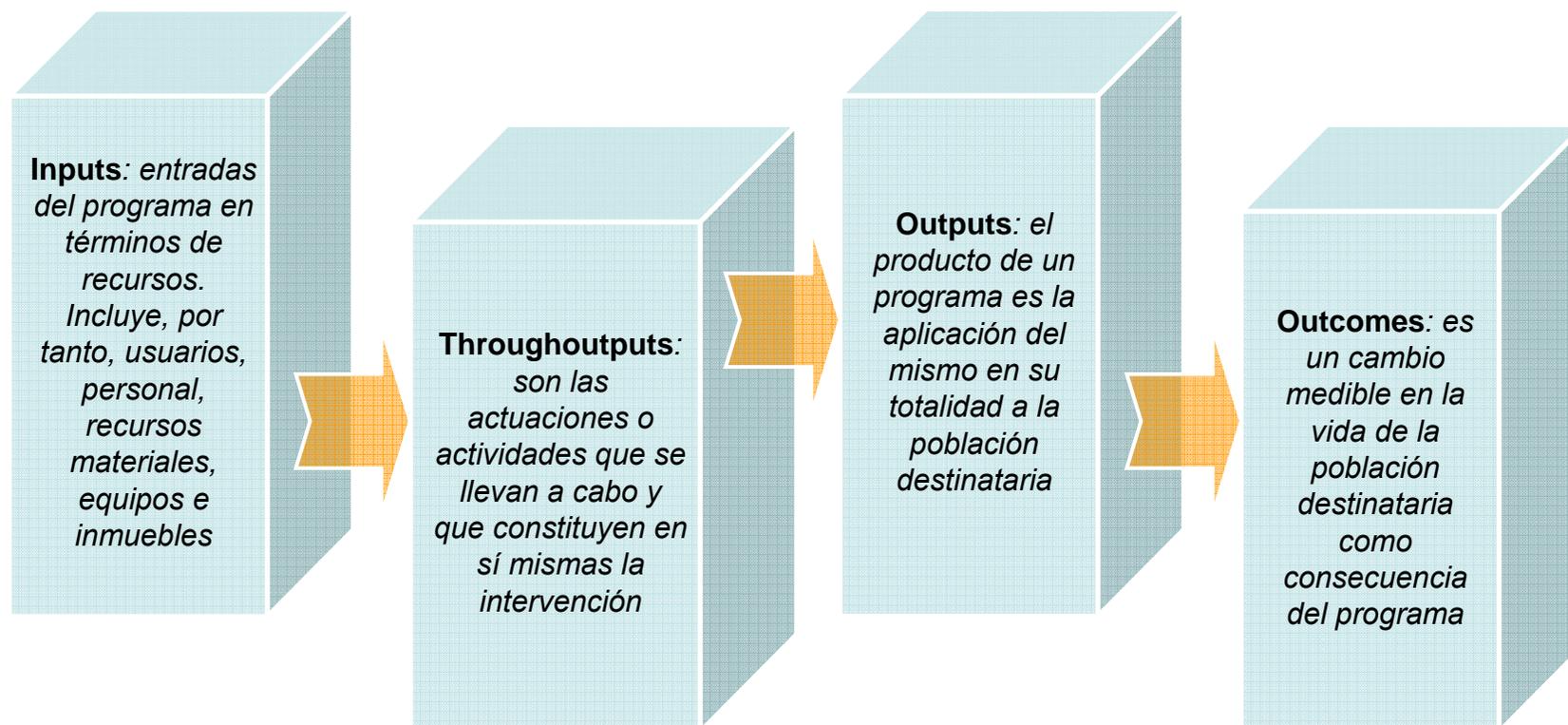
# ACOTACIÓN OBJETO DE EVALUACIÓN

- *El objeto del trabajo es realizar la evaluación del proyecto de “Prevención y reducción de riesgos en el consumo de drogas en zonas de ocio nocturno y dirigido a la población joven – **Sales hoy?**- desarrollado por CRECM.*

# Esquema de modelo Lógico/Teoría del programa

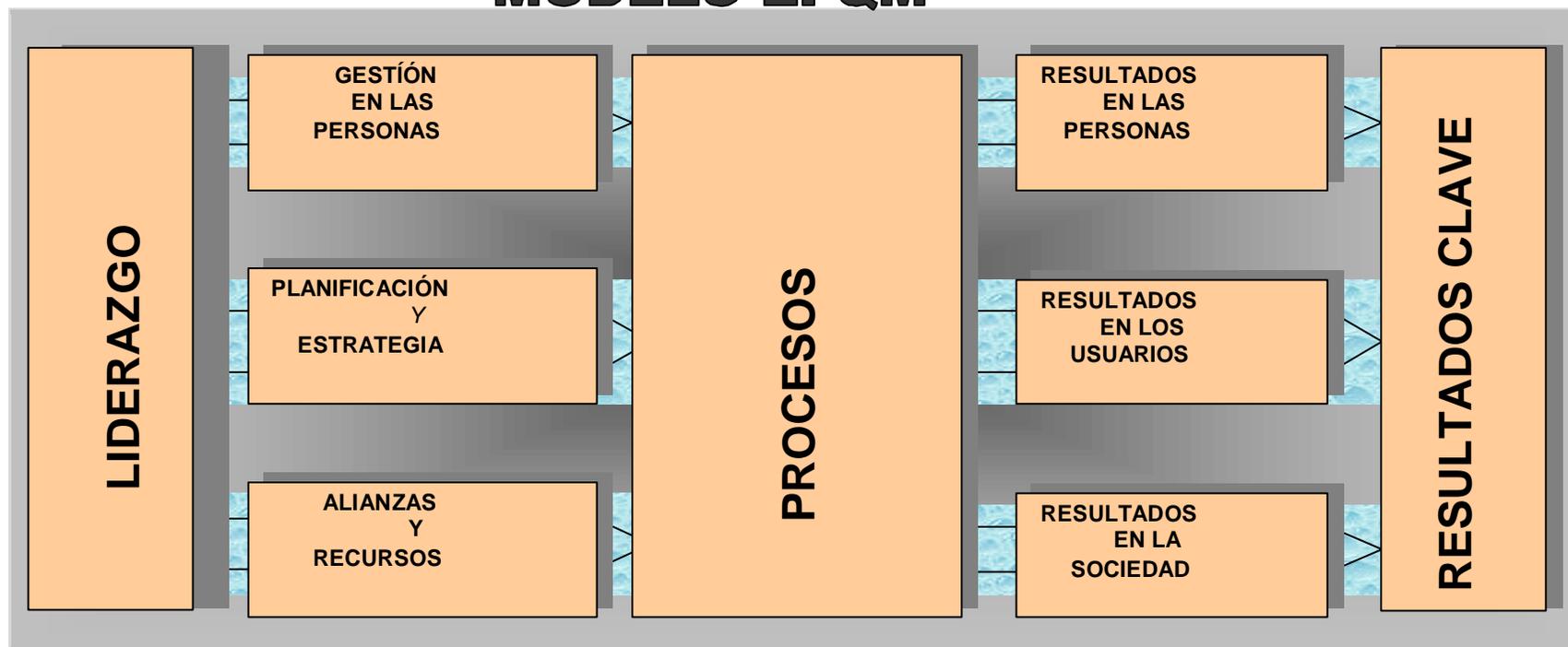


## Dimensiones de la Teoría de Sistemas (F. Alvira, 2002)

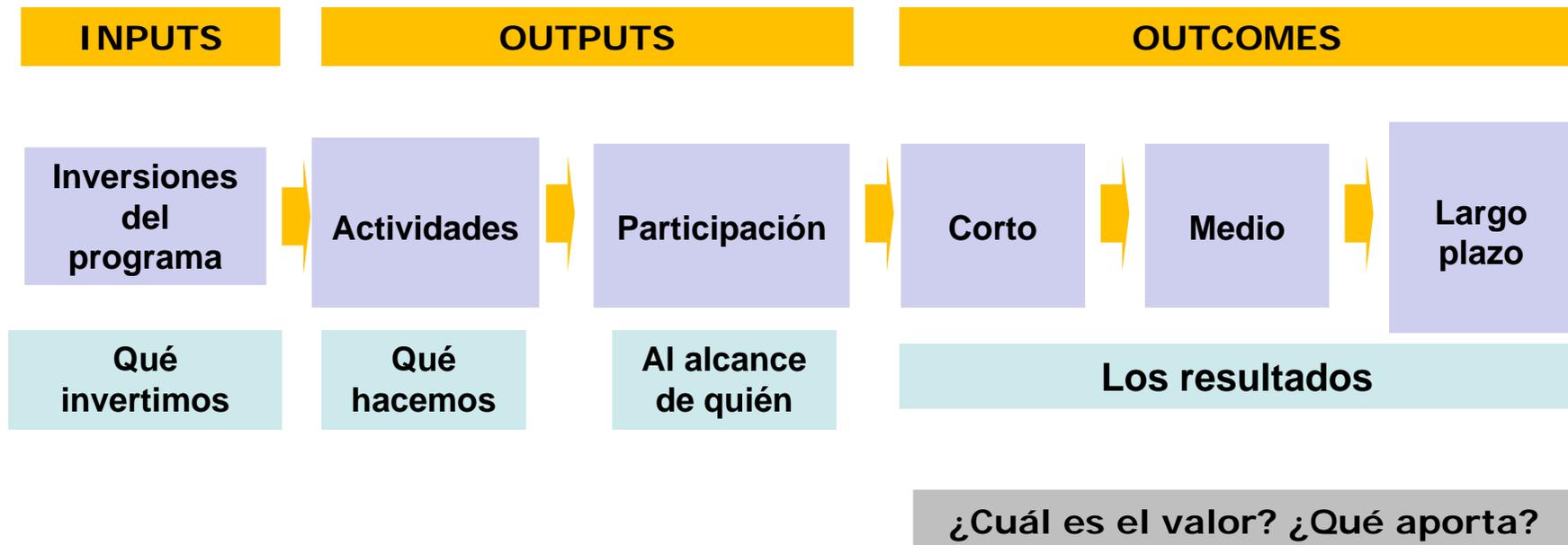


# Perspectiva sistémica de los programas (I)

## MODELO EFQM

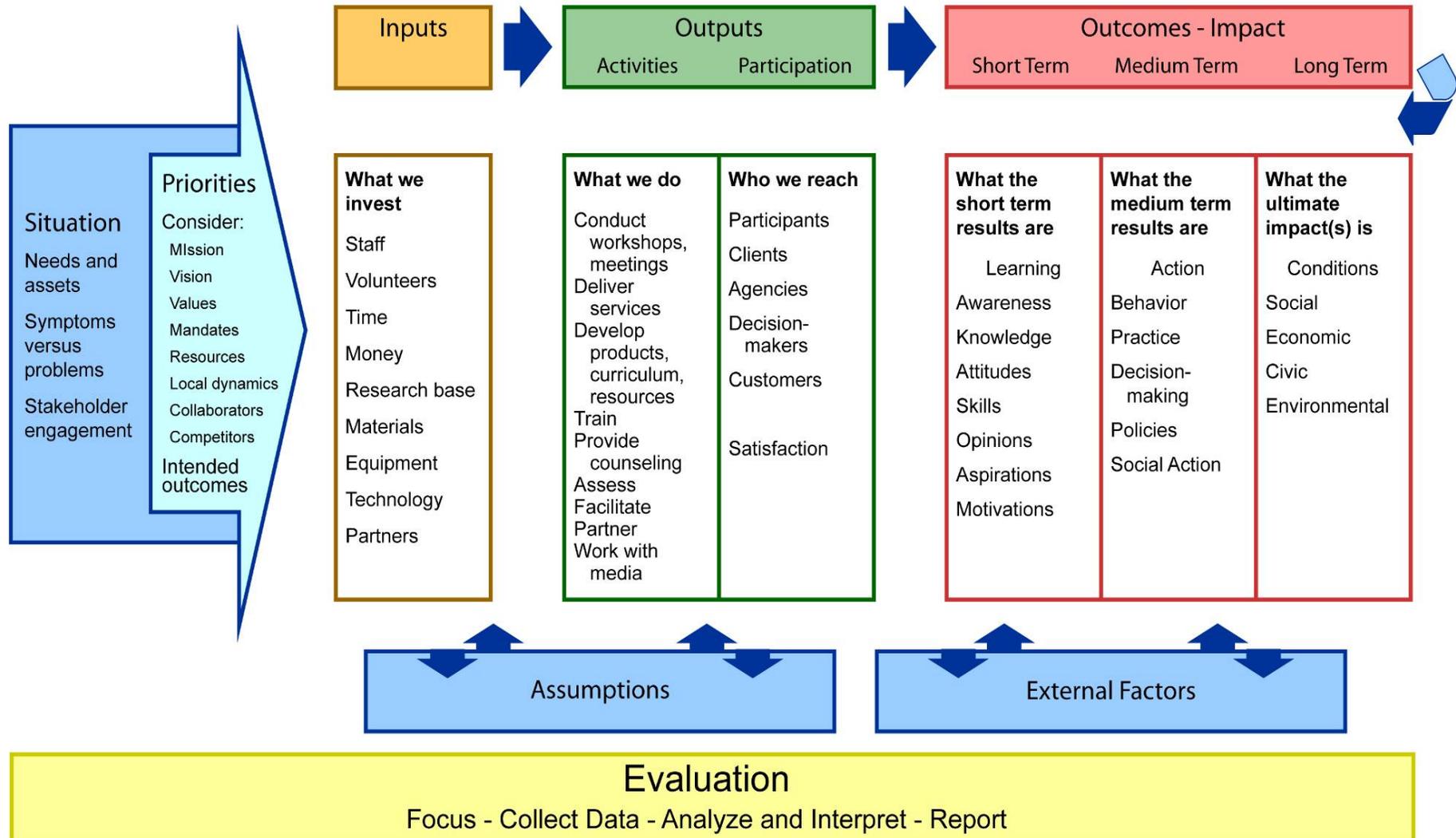


# Modelo Lógico / Teoría del Cambio (I)



# Modelo Lógico / Teoría del Cambio (II)

## Program Action - Logic Model



## Perspectiva sistémica de los programas (II)



# DIMENSIONES DE SALES HOY?

## ELEMENTOS ESTRUCTURALES

- Recursos humanos: técnico y voluntarios..
- Materiales: folletos, carpa, vehículo, logística, folletos.
- Identificación: Cruz Roja y Sales Hoy?
- Presupuesto
- Debate voluntariado y contratados

## NECESIDADES SOCIALES

- Realidad: existencia de consumo.
- Nuevo patrón de consumo jóvenes: fin de semana (mayor contacto con drogas).
- Jóvenes sí se preocupan por su salud: quieren información, especialmente sobre riesgos.
- Programas actuales no se adaptan a sus necesidades.

## OBJETIVO GENERAL

Prevenir el consumo de drogas en la población adolescente y juvenil y conocer los riesgos derivados del consumo de estas sustancias.

## PROCESOS

**INTERVENCIÓN:** informar/resolver dudas, toma de conciencia, demandas de información, derivar a técnicos...

**OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN:** elaboración de encuestas para conocer a usuarias, patrones de consumo ..

**COMUNICACIÓN:** Cruz Roja, voluntarios, técnicos ...

**MADRID SALUD:** coordinación, derivación, seguimiento...

**FORMACIÓN VOLUNTARIOS:** cursos de formación, perfil ...

**PARTICIPACIÓN DE VOLUNTARIOS:** coordinación, reuniones de seguimiento, asistencia ...

**SELECCIÓN:** criterios, perfil de voluntariado y técnicos ...

**LOCALIZACIÓN:** factores de ubicación de intervenciones, impactos ...

## RESULTADOS

**CAMBIO:** consumo responsable, derivación a técnicos, reducción riesgo/ consumo, alternativas de ocio.

**TOMA DE DECISIONES y planificar consumo**

**HACER PENSAR** o reflexionar (toma de conciencia)

# RESULTADOS // OBJETIVOS

## PRIMER NIVEL

### CAMBIO

- Consumo Responsable.
- Derivación a técnicos (TPD).
- Reducción del riesgo y el consumo.
- Alternativas de ocio.

## SEGUNDO NIVEL

TOMA DE  
DECISIONES  
*(Planificar consumo)*

HACER PENSAR O  
REFLEXIONAR  
*(toma de conciencia)*

# MAPA DE PROCESOS

## PROCESOS CRÍTICOS

### PROCESO 1: INTERVENCIÓN

- Intervención con usuarias: juegos, información, logística, coordinación..

### PROCESO 2: MADRID SALUD

- Coordinación, derivaciones.

### PROCESO 3: LOCALIZACIÓN

- Criterios de ubicación, factores de éxito, etc.

## PROCESOS DE APOYO

### PROCESO 4: COORDINACIÓN

- Cruz Roja Juventud.
- Técnico.
- Voluntarios

### PROCESO 5: FORMACIÓN

- Captación y selección.
- Cursos de formación
- Fichas (Nº).

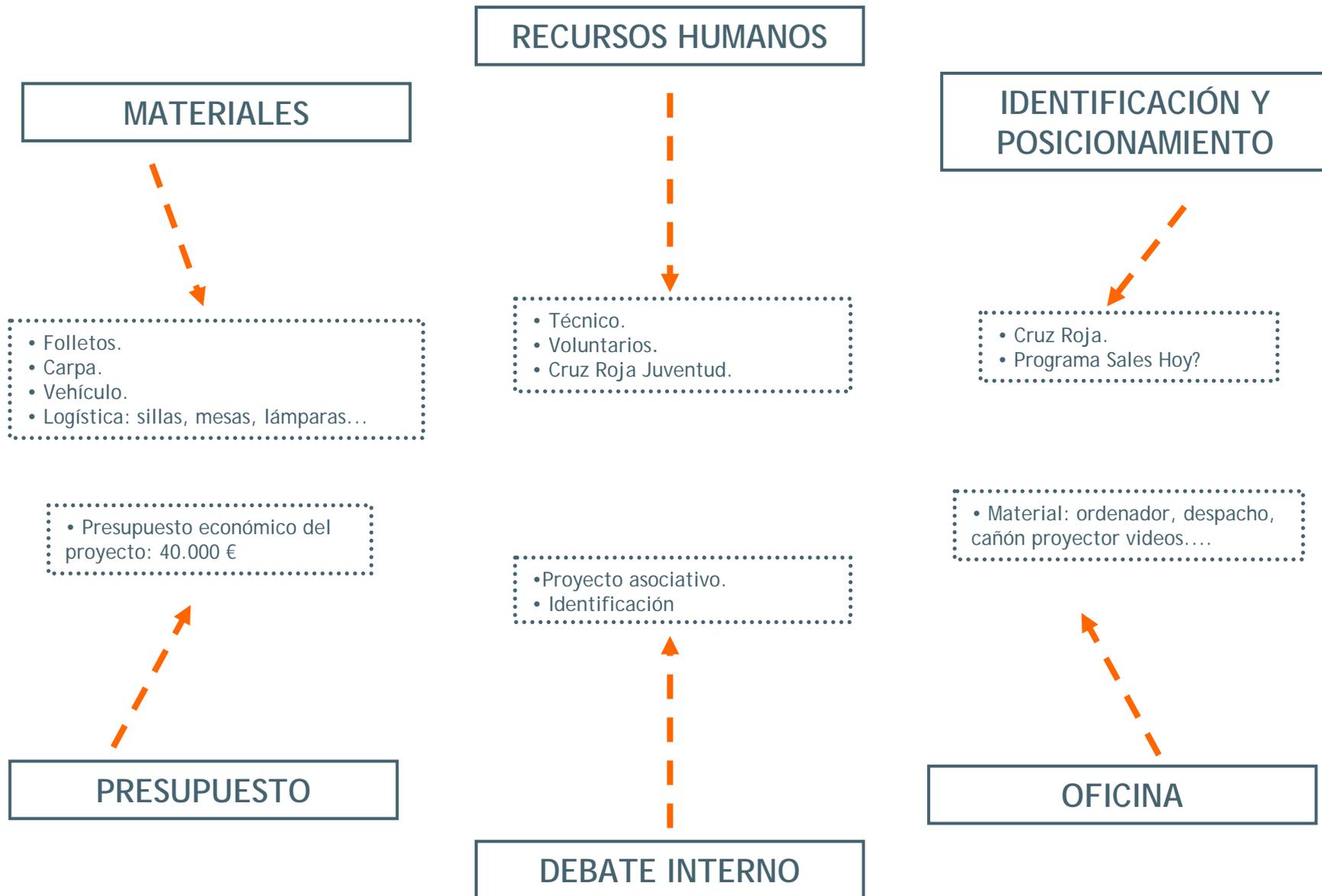
### PROCESO 6: PARTICIPACIÓN MEDIADORES

- Coordinación y asistencia
- Reuniones.
- Actividades de dinamización.

### PROCESO 7: SELECCIÓN

- Selección de voluntarios, perfil adecuado.

# ELEMENTOS ESTRUCTURALES



# ENCARGO Y NECESIDADES INFORMATIVAS

- *Conocer qué **resultados** estaba logrando Sales Hoy?*
- *Identificar **marco teórico** → grado de coherencia, claridad y congruencia respecto a otros modelos de prevención.*
- *Evaluar la puesta en marcha e **implementación** del proyecto, adecuación de actividades y su pertinencia, la ejecución y valoración de **procesos**.*
- *Para obtener las **necesidades informativas**:*
  - *Preguntas de evaluación: surgen del proceso participativo con los actores del proyecto y se completa con nuevas preguntas que surgen al revisar la T<sup>a</sup> del programa y la T<sup>a</sup> de la implementación.*
  - *Matriz de evaluación ordenada según dimensiones del análisis: procesos, resultados, objetivos, elementos estructurales y necesidades sociales.*

# TÉCNICAS UTILIZADAS

- *Revisión bibliográfica.*
- *Análisis de la documentación.*
- *Entrevistas individuales.*
- *Grupo de discusión.*
- *Cuestionarios:*
  - *Usuarios/as.*
  - *Mediadores/as.*
- *Grabaciones a usuarios/as.*
- *Observación no estructurada y participante.*

# CUESTIONARIO Y OBJETIVOS

OBJETIVOS	ASPECTO	INDICADOR
<b>CAMBIO</b>	Consumo	<i>¿Cuántos días has consumido las siguientes drogas? (p 2)</i>
		<i>¿Cuánto riesgo existe de que alguien se perjudique a sí mismo por...? (p 11)</i>
		<i>¿Cuántos días te has emborrachado? (p 8)</i>
		<i>La última noche que saliste, en caso de que hubieses planificado cuánto querías beber, ¿conseguiste cumplir con el límite fijado? (p 7)</i>
	Riesgo	<i>Valoración 0-10 preocupación sustancias (p 12)</i>
<b>PLANIFICAR / TOMAR DECISIONES</b>	Actitudes ante afirmaciones (p 5)	<i>Consumir cannabis puede ser agradable</i>
		<i>Un joven nunca debería probar el cannabis</i>
		<i>Hay pocas cosas más peligrosas que experimentar con cannabis</i>
		<i>Consumir cannabis es divertido</i>
		<i>Hay muchas cosas mucho más arriesgadas que probar cannabis</i>
		<i>Todo el que prueba el cannabis acaba lamentándolo</i>
		<i>Las leyes en materia de cannabis deberían ser más estrictas</i>
		<i>El uso de cannabis es uno de los grandes males del país</i>
		<i>El cannabis ayuda a la gente a tener una experiencia plena de la vida</i>
		<i>En los colegios se deberían enseñar los peligros reales del consumo de cannabis</i>
		<i>La policía no debería meterse con los jóvenes que prueban el cannabis</i>
		<i>Probar el cannabis te hace perder el control de tu vida</i>
		<i>Consumir cannabis puede ser agradable</i>
		<i>¿Estás pensando dejar de consumir la droga más habitual? (p 3)</i>
<i>La última noche que saliste, ¿habías pensado cuánto querías beber? (p 7)</i>		
<i>¿Has decidido hacer algo con tu consumo? (p 13)</i>		
<b>REFLEXIONAR / TOMA DE CONCIENCIA</b>	<i>¿Sabes si el consumo de drogas afecta a tu salud? (p 10)</i>	
	<i>¿Te preocupa que afecte? (p10)</i>	
	<i>¿Crees que es necesario cambiar tus hábitos de consumo? (p 14)</i>	
	<i>¿Te has avergonzado de haber bebido alguna vez? (p 15)</i>	
	<i>Número de dudas (p 16)</i>	

# ELECCIÓN METODOLÓGICA

- *Evaluación de impacto y resultados: se pasó el cuestionario a usuarias en 3 momentos diferentes.*
  - *M1: Realizado por los mediadores a usuarias.*
  - *M2: Realizado 3 semanas después por los evaluadores a usuarias (telefónicamente).*
  - *M3: Grupo de control en zonas donde días antes se había localizado Sales Hoy?*

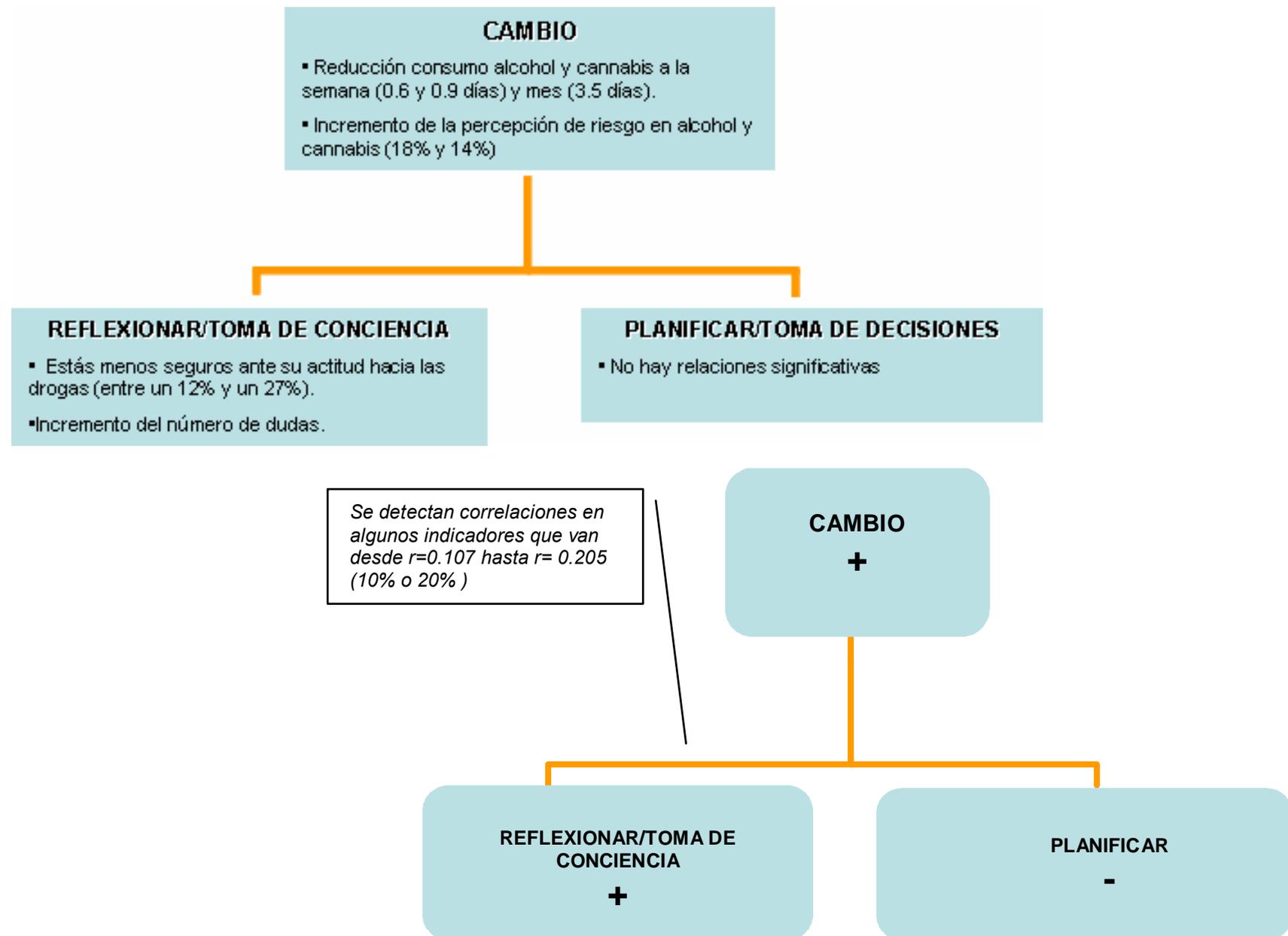
Cuestionario, mediciones y muestras de M1, M2 y M3			
GRUPOS		TIEMPO	
		Antes	Después
	Con proyecto	X (M1), n = 167	X' (M2), n = 48
	Sin proyecto	Y (M3), n = 99	

# TRABAJO DE CAMPO

- *Una de las fases más relevantes de la evaluación: supone aplicar las técnicas de medición y recopilar la información necesaria.*

Fechas del trabajo de campo de la Observación		
FECHA	OBSERVACIÓN	LOCALIZACIÓN
20/11/2009	X	<i>Pza. de Chueca</i>
21/11/2009	X	<i>Pza. de Chueca</i>
18/12/2009	X	<i>Pza. de España</i>
19/12/2009	X	<i>Pza. de España</i>
15/01/2010	X	<i>Tribunal</i>
16/01/2010	X	<i>Tribunal</i>
22/01/2010	X	<i>Tribunal</i>
23/01/2010	X	<i>Tribunal</i>
29/01/2010	X	<i>Sol (sustituido por Lavapies)</i>
30/01/2010	X	<i>Sol (sustituido por Lavapies)</i>
05/02/2010	X	<i>Pza. de Chueca</i>
06/02/2010	X	<i>Pza. de Chueca</i>

# RESULTADOS: COMPARACIÓN M1 – M2



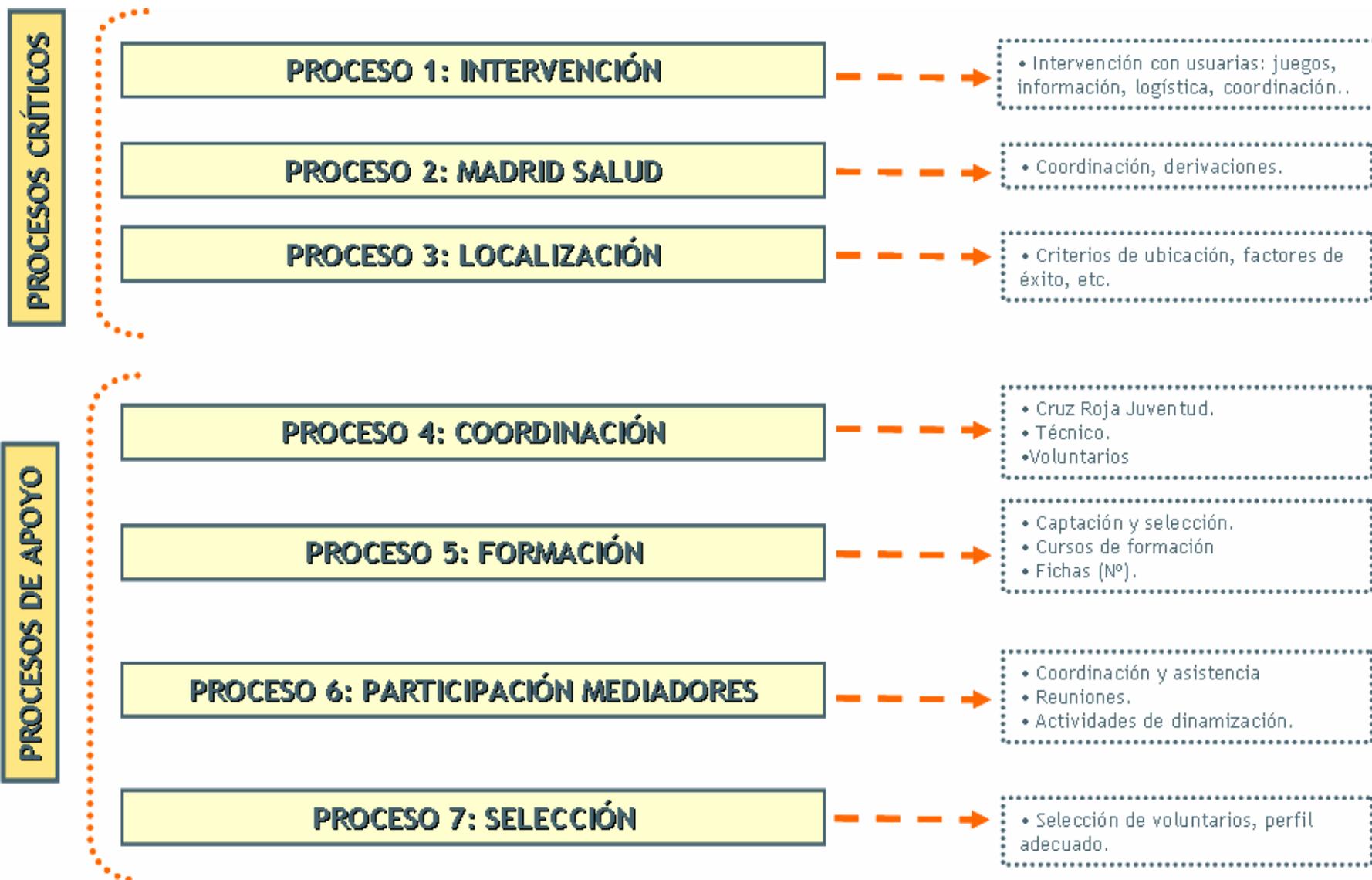
# RESUMEN OBJETIVOS // RESULTADOS

- *En síntesis, de las informaciones de las 5 fuentes de estimación se puede concluir lo siguiente:*
  - *Objetivo “Cambio”:* Se logra entre un 14%-18% y se reduce el consumo entre medio o un día a la semana o tres y medio al mes.
  - *Objetivo “reflexión”:* Se logra un cambio entre 12%-27%.
  - *Objetivo “planificación”:* No hay datos concluyentes sobre el logro.
  - *El incremento de la reflexión contribuye al “cambio” entre un 10%-20%.*

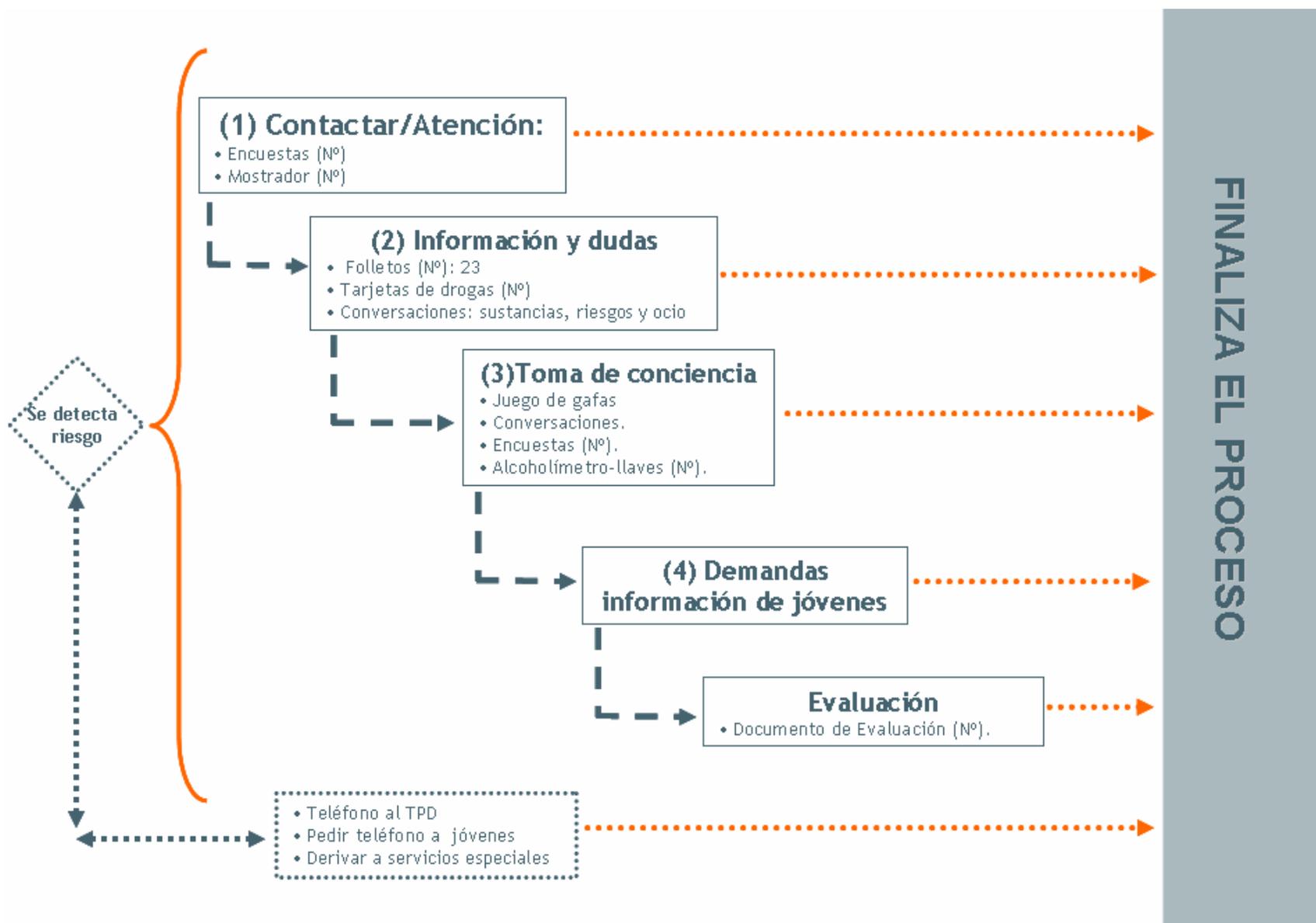
# MAGNITUD DEL CAMBIO

- **Tamaño del efecto:** *se ha utilizado este estadístico para estimar la magnitud del cambio frente a otros programas.*
- *Para indicadores de consumo:*
  - *Alcohol en la última semana y en el último mes, el tamaño del efecto es de 0.27 y 0.43 correlativamente.*
  - *Cannabis → tamaño del efecto oscila entre 0.36 y 0.34 para semana y mes.*
- *Indicador de percepción de riesgo: el tamaño del efecto para alcohol es de 0.6 y de 2.15 para cannabis.*
- *Jacob Cohen establece 3 niveles de eficacia: baja ( $\geq 0.2$ ), media ( $\geq 0.5$ ) y alta ( $\geq 0.8$ ).*
- *Sales Hoy? está logrando impactos bajos y en algún caso medio.*

# MAPA DE PROCESOS



# PROCESO CRÍTICO (I): INTERVENCIÓN



# PROCESO CRÍTICO (II): LOCALIZACIÓN

- **Localización de la carpa:**

- *Parte del éxito/fracaso depende del acceso a la población objetivo.*
- *Criterios relacionados con la experiencia acumulada.*
- *Proceso guiado por el ensayo, prueba y error.*
  - *Factores que facilitan acceder a las usuarias: como paradas de metro, conciertos o fiestas populares.*
  - *Buena intuición para las localización*
- *Conveniencia de realizar analizar las implicaciones de elegir un determinado lugar.*
  - *Existencia de sesgos según distrito de procedencia (ejemplo de las paradas de metro).*

# PROCESO CRÍTICO (III): DERIVACIÓN

- *Uno de los objetivos del proyecto es **derivar** a los usuarios que precisen de una atención más individualizada a otros recursos especializados, en particular a los Técnicos de Prevención de Drogas de Madrid Salud.*
- *Intención estratégica en ambas instituciones de lograr una coordinación fluida en el proyecto Sales Hoy? como en otras áreas afines.*
- **Sales Hoy? muestra un gran potencial de captación y derivación.**

# PROCESOS DE APOYO (I)

- *Selección.*
- *Formación.*
- *Participación.*
- *Comunicación interna.*

# ELEMENTOS ESTRUCTURALES (I)

- **Posicionamiento:** *se establece relación entre el proyecto, cuando éste se identifica con Cruz Roja, y la vertiente de la institución como atención sanitaria o socorro.*

## ELEMENTOS ESTRUCTURALES (II)

- **Modelo mixto:**
  - *Equipo de intervención: voluntarios + personal contratado.*
- *La intervención requiere de un perfil exigente.*
- *Formación: oportunidad de mejorar la cualificación de los mediadores.*

## ELEMENTOS ESTRUCTURALES (III)

- **Recursos materiales:**

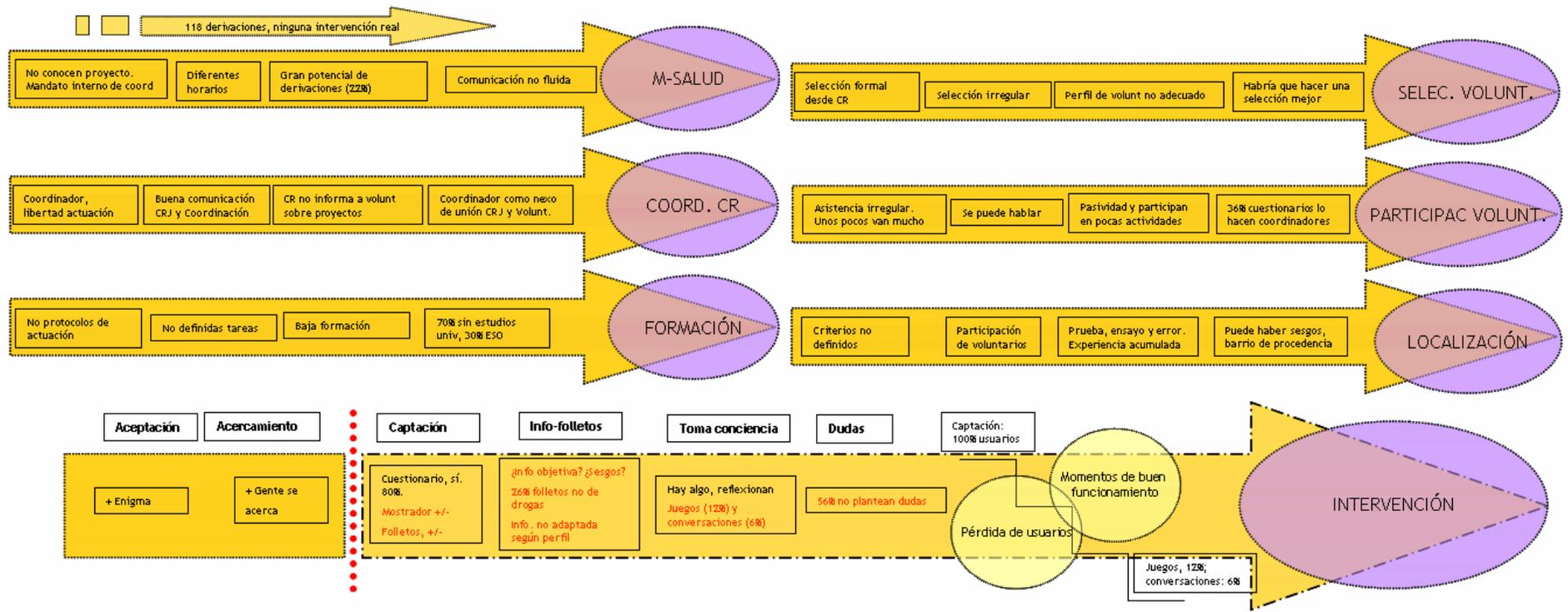
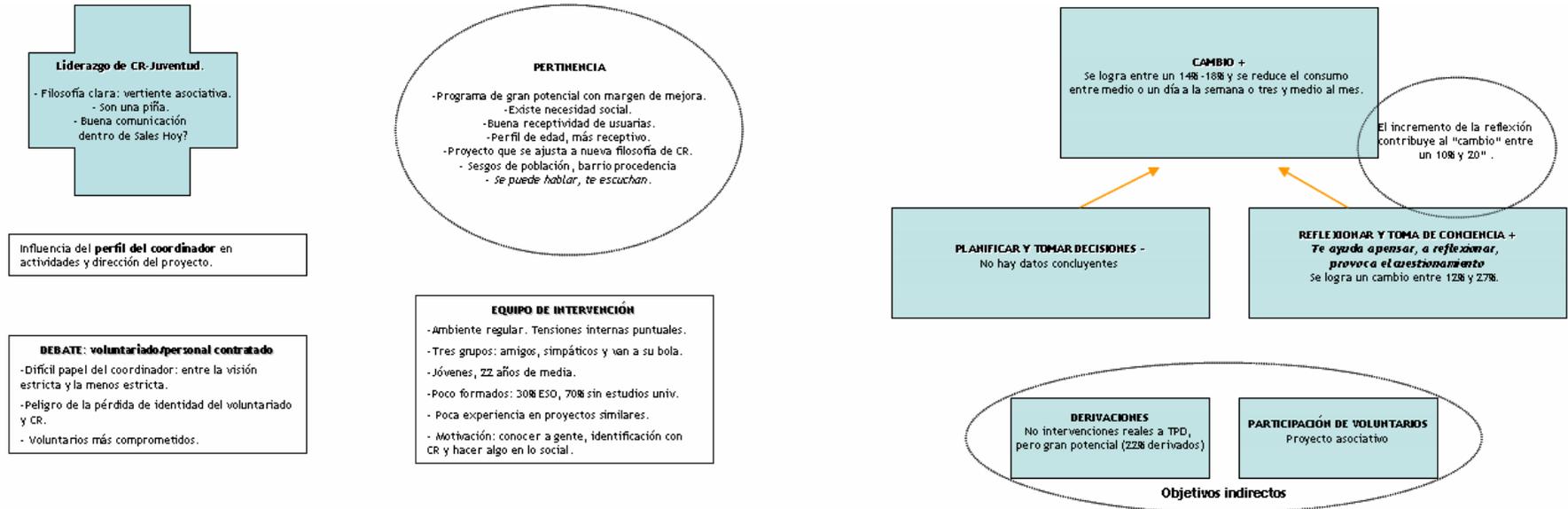
- *Se adecuan a las necesidades existentes.*

- *No influencia negativa en el desarrollo del proyecto.*

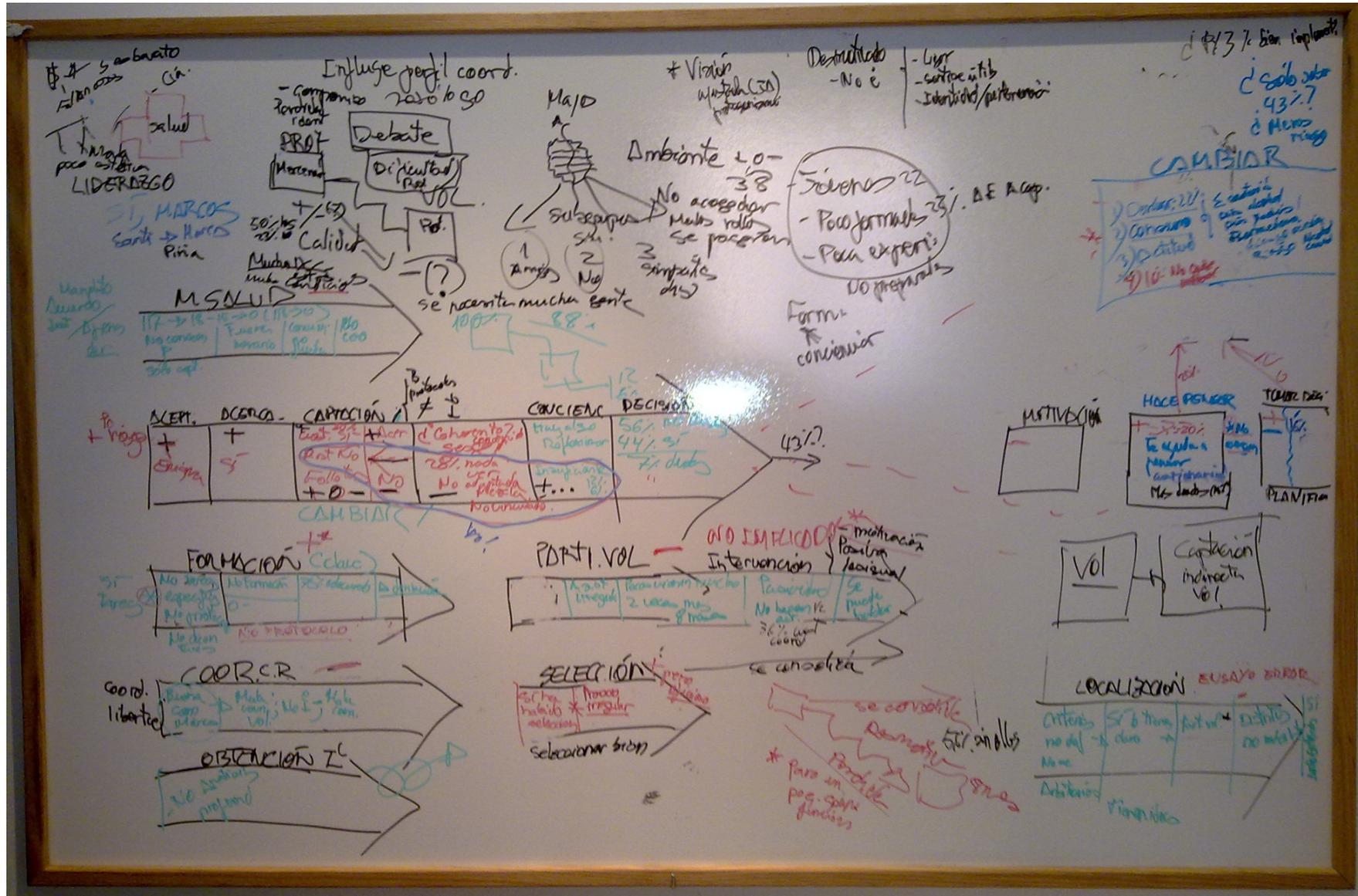
- *Se aprecia **margen de mejora**, importancia de cuidar la escenografía.*

- *Aunque tiene un presupuesto menor a otros programas similares, cuenta con ratios de **eficiencia económica** dentro de la normalidad.*

# INTERPRETACIÓN (I)



# INTERPRETACIÓN (II)



# VALORACIÓN FINAL

- **Recursos suficientes** *para la ejecución.*
- *La implementación de la mayor parte de los procesos y algunos elementos estructurales es mejorable.*
- *Proyecto **pertinente** tanto teórica como metodológicamente → responde a necesidades y problemas sociales. Hay referencias bibliográficas que aprueban la forma de actuar, por lógica se establecen relaciones causales entre los procesos y los resultados.*
- *La T<sup>a</sup> del programa está **validada** y la T<sup>a</sup> de la implementación en parte.*
- *Programa **eficaz**, con impacto bajo-medio.*

# RECOMENDACIONES (I)

- **Elementos estructurales:**
  - *Estrategia participativa o profesional*
  - *Formación.*
  - *Motivación.*
  - *Staff o Equipo de Intervención*
  - *Descarga de tareas*
  - *Mejora de recursos materiales y condiciones*
  - *Escenografía*
  - *Presupuesto*
  - *Internet*

# RECOMENDACIONES (II)

## •Diseño teórico:

- *Toma de decisiones y planificación*
- *Proyecto de reducción de daños*
- *Población destinataria*
- *Objetivos*
- *Estrategias de intervención*
- *Continuidad de la intervención*
- *Información: sustancias y/o daños asociados al consumo*
- *Estética no institucional*
- *Percepción del riesgo*
- *Mensajes de miedo sobre consumo y consecuencias*
- *Proyecto de prevención indicada*
- *Proyecto en la calle*

# RECOMENDACIONES (IV)

## • *Procesos:*

- *Formación*
- *Protocolos en la Intervención*
- *Información*
- *Acceso a la carpa*
- *Implementación de procesos*
- *Proceso clave de intervención*
- *Localización*
- *Coordinación con Madrid Salud*
- *Selección*
- *Comunicación con Cruz Roja*
- *Participación*

# DISEÑO TEÓRICO (-)

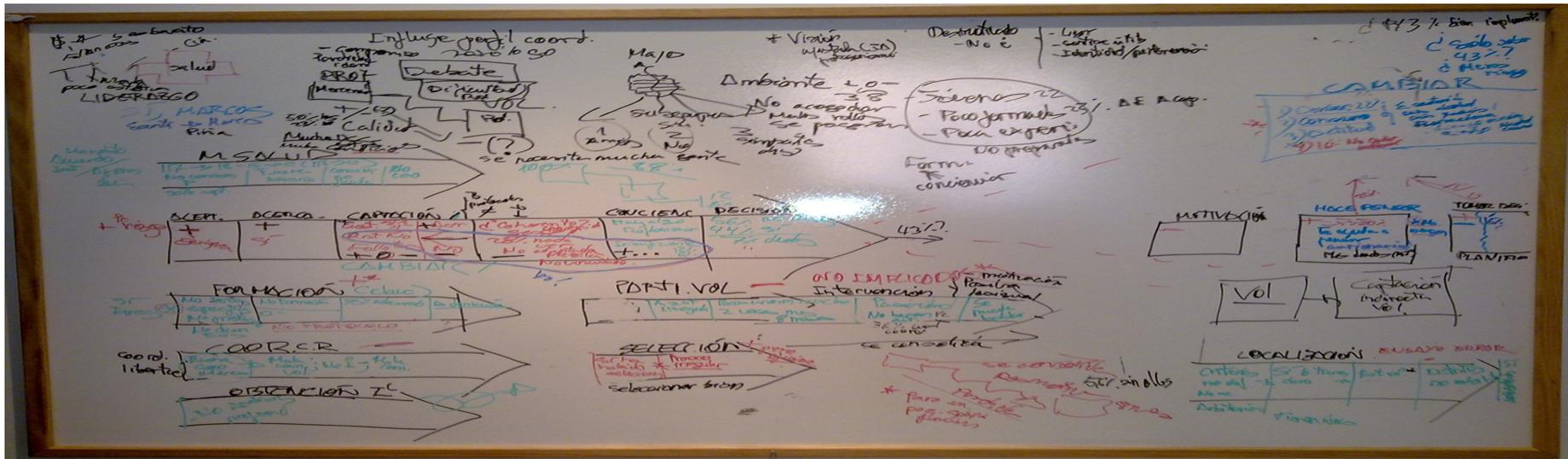
- *No incluye factores de riesgo y teorías del aprendizaje social.*
- *Se apoya en una Teoría Racional muy cuestionada.*
- *No incorpora otros factores clave en la prevención, como habilidades sociales o factores multi-componentes o psicosociales, considerados como estrategias efectivas.*
- *No intervención continuada (sin sesiones de recuerdo).*
- *Se centra en informar sobre muchas drogas cuando parece ser más eficaz hacerlo en menos.*
- *Apenas incorpora factores de protección, no diferencia los consumos según el género.*
- *Se focaliza excesivamente hacia la información.*
- *Implementación y ejecución no rigurosa.*
- *Importancia de la formación y dedicación de los mediadores.*
- *No hay participación de personas de un perfil de edad mayor.*

# DISEÑO TEÓRICO (+)

- *Interviene con grupos de edad adecuados en prevención (jóvenes).*
- *Marco teórico, objetivos reconocibles y avalados dentro de la literatura y los modelos existentes.*
- *Dentro del modelo comprensivo y de reducción de daños, utiliza estrategias validadas como la IEC o la Entrevista Motivacional Breve.*
- *Modelo teórico que logra incidir positivamente en un consumo más responsable.*
- *Se enmarca dentro de programas de reducción de daños.*
- *Se articula de correctamente hacia la atención personalizada, interviene en las fases iniciales del consumo y supera el rechazo a los programas formales.*
- *Programa eficaz → dentro de programas con impacto bajo-medio.*
- *No se centra en crear alternativas de ocio nocturno (cuya efectividad es cuestionable).*
- *Indicios que apuntan que se está logrando la reducción de la intensificación del consumo; la orientación hacia la percepción del riesgo parece ser adecuada.*
- *Es interactivo.*

# ¡GRACIAS!

Equipo de evaluación Evaluación  
Minas 30 y CRECM  
jligero@telefonica.net

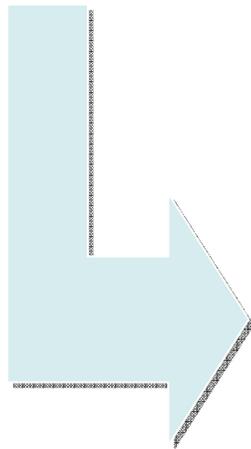


# PERTINENCIA

- **Adecuación del proyecto a las necesidades sociales y demandas existentes.**
  - *Unanimidad en afirmar que Sales Hoy? aborda una problemática y necesidad “real”.*
    - *Buena aceptación y acogida entre usuarias y no usuarias.*
    - *Pocas muestras de rechazo.*
  - **Proyecto a pie de calle, algo valorado por las usuarias.**
  - *No se define claramente la población diana: se traduce en la realidad en un espectro de usuarias amplio*
    - *Sesgos.*
      - *Selección de población de mayor riesgo y que no es joven.*
      - *Lugar de procedencia de la población destinataria, con excesiva presencia de determinados distritos y la ausencia de otros.*
  - *Se ofrece información sobre temáticas para las que las usuarias no plantean dudas.*

# Adaptado de Jacques Plante (Osuna y Márquez)

**NECESIDADES  
PROBLEMAS**

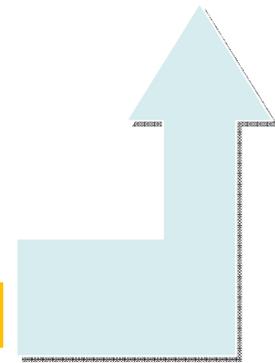


**OBJETIVOS**

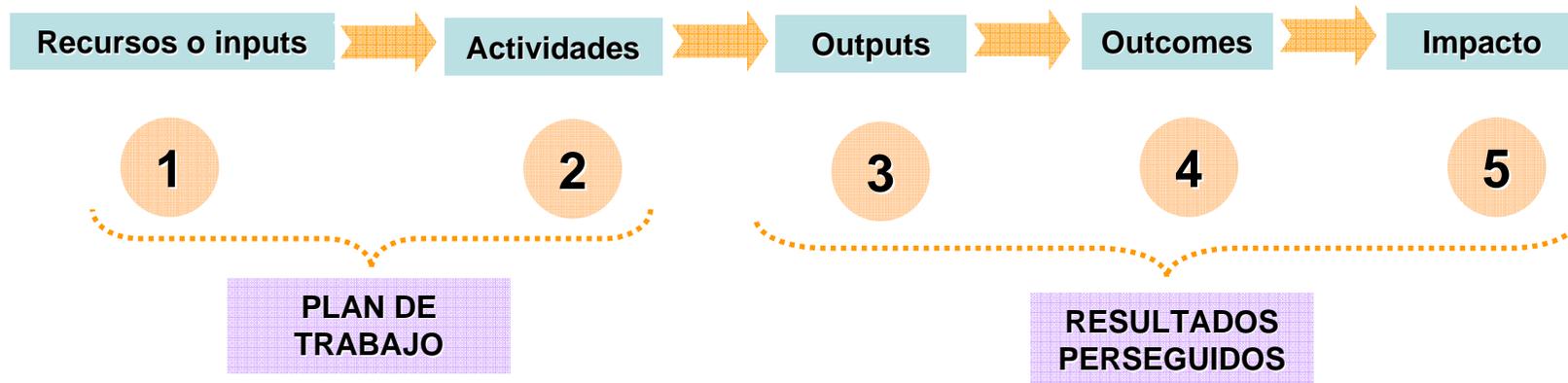
**INSTRUMENTOS**

**RESULTADOS**

**IMPACTOS**



# El Modelo Lógico: Fundación Kellog



# Propuesta de Klages y Haubner



## Evaluación del Programa de Gastos UE (Evaluating EU Expenditure Programmes, 1997)



## PROCESOS DE APOYO (II)

- *Se ha detectado la necesidad general de definir y ejecutar con mayor claridad los diferentes protocolos, así como ajustarlos al modelo teórico del proyecto.*
- *Conveniencia de asignar y distribuir con mayor nitidez los roles dentro del equipo de intervención.*
- *Ejecución de los procesos: influencia clara en el funcionamiento y resultados del proyecto.*